



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Dr. Franje Tuđmana 35  
23000 Zadar

Poslovni broj: 1 St-191/22-85

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ardeni Bajlo, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RTD d.o.o. u stečaju, Zadar, Trg Tri bunara 5, OIB:70786957047, koga zastupa stečajna upraviteljica Dinka Trumbić, dana 27. travnja 2023.,

r i j e š i o j e

Ukida se odluka skupštine vjerovnika od 19. travnja 2023. kojom je odlučeno da se stečajnoj upraviteljici ne odobrava angažiranje odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika u sudskom postupku pred ovim sudom koji se vodi pod poslovnim brojem P-76/2023.

### Obrazloženje

1. Na skupštini vjerovnika održanoj 19. travnja 2023. stečajna upraviteljica je izvijestila vjerovnike da je u međuvremenu, dakle od zakazivanja skupštine do održavanja iste zaprimila tužbu u predmetu ovog suda broj P-76/2023. Predmet tog sudskog spora da je utvrđivanje osnovanosti osporene tražbine vjerovnika JOJ MEDIA HOUSE AS Republika Slovačka, a stečajna upraviteljica je tužbu zaprimila 6. travnja 2023. s pozivom da u roku od 30 dana podnese odgovor na tužbu. Nadalje je stečajna upraviteljica navela da je po struci ekonomistica i da nema potrebna znanja za kvalitetno zastupanje stečajnog dužnika u tom sporu.

2. Iz zapisnika sa ispitnog ročišta proizlazi da je stečajna upraviteljica osporila tražbinu JOJ MEDIA HOUSE AS Republika Slovačka u iznosu od 654.512,52 eura odnosno 4.931.424,64 kuna iz razloga što smatra da je ista u zastari jer da je nastala u ožujku 2016. Kako na tom ročištu osporavanje nije otklonjeno vjerovnik je upućen na parnicu.

3. Na skupštini vjerovnika održanoj 19. travnja 2023. bila su nazočna dva vjerovnika i to NOVI LIST d.d. Rijeka i Republika Hrvatska, te je na istoj NOVI LIST d.d. Rijeka imao pravo glasa od 86,33 %.

4. Očitujući se o prijedlogu stečajne upraviteljice NOVI LIST d.d. Rijeka je bio protiv istog odnosno protiv davanja odobrenja stečajnoj upraviteljici za angažiranje odvjetnika radi zastupanja u predmetu ovog suda broj P-76/2023.

5. Zastupnica po zakonu Republike Hrvatske je na skupštini vjerovnika odmah zatražila od suda da ovu odluku ukine obzirom da je suprotna interesima svih ostalih vjerovnika.

6. Zahtjev zastupnice po zakonu Republike Hrvatske je osnovan.

7. Odredbom čl. 108. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22) propisano je da će sud na zahtjev razlučenog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika.

8. Prema stavu ovog suda navedena odluka je, premda negativna, protivna interesu svih ostalih vjerovnika slijedom čega je zahtjev osnovan.

9. Predmet spora u sudskom postupku ovog suda broj P-76/2023 je utvrđivanje osnovanosti tražbine JOJ MEDIA HOUSE AS Republika Slovačka, koju tražbinu je smatrajući da je ista u zastari, osporila stečajna upraviteljica. Riječ je o tražbini u iznosu od 654.512,52 eura odnosno 4.931.424,64 kuna, a zbroj svih priznatih tražbina je manji od navedenog iznosa osporene tražbine.

10. Vjerovnik čija je tražbina osporena i koji je pokrenuo sudski postupak JOJ MEDIA HOUSE AS Republika Slovačka je ujedno i jedini član društva stečajnog dužnika.

11. Prema izvratku iz sudskog registra Suda u Bratislavi proizlazi da je osoba ovlaštena za zastupanje JOJ MEDIA HOUSE AS Republika Slovačka Richard Flimel. Nadalje iz izvratka iz sudskog registra za trgovačko društvo NOVI LIST d.d. Rijeka proizlazi da je Richard Flimel ujedno i osoba ovlaštena za zastupanje NOVOG LISTA d.d. Rijeka.

12. Dakle očigledno je da vjerovnik čija je tražbina osporena JOJ MEDIA HOUSE AS Republika Slovačka ima interes opstruirati postupak stečajne upraviteljice kao zastupnice po zakonu stečajnog dužnika u djelokrugu poduzimanja neophodnih radnji radi uspješnog vođenja postupka protiv tužitelja odnosno JOJ MEDIA HOUSE AS Republika Slovačka. Nadalje je očigledno da JOJ MEDIA HOUSE AS Republika Slovačka koristi svoj položaj u odnosu na trgovačko društvo NOVI LIST d.d. Rijeka, a ovo stoga što je riječ o istoj osobi za zastupanje oba društva dakle Richardu Flimelu, koji i odlučuje o načinu na koji će NOVI LIST d.d. glasovati na skupštini vjerovnika stečajnog dužnika RTD d.o.o. Zadar. Pa je stoga NOVI LIST d.d. glasovao protiv prijedloga stečajne upraviteljice da se angažira odvjetnik za zastupanje stečajnog dužnika u sporu koji je pokrenuo vjerovnik čija je tražbina osporena odnosno JOJ MEDIA HOUSE AS Republika Slovačka.

13. Ovakvim postupanjem, odnosno glasovanjem NOVOG LISTA d.d. protiv prijedloga stečajne upraviteljice očigledno je da NOVI LIST d.d. koristeći položaj najvećeg vjerovnika koji dakle ima više od 50 % svih priznatih tražbina svakako želi, ako ne onemogućiti stečajnu upraviteljicu u kvalitetnom vođenju sudskog postupka protiv JOJ MEDIA HOUSE AS Republika Slovačka, a ono u najmanju ruku otežati joj taj postupak u kojem bi bila prisiljena samostalno zastupati stečajnog dužnika, premda za to nema potrebna znanja.

14. Takvim svojim postupanje vjerovnik NOVI LIST d.d. očito radi u korist samo vjerovnika JOJ MEDIA HOUSE AS Republika Slovačka čija je tražbina osporena zanemarujući pri tome interese onih vjerovnika koji imaju utvrđene tražbine. Naime ukoliko bi u tom sudskom postupku bila kao osnovana utvrđena tražbina vjerovnika JOJ MEDIA HOUSE AS Republika Slovačka, taj bi vjerovnik imao najveću priznatu tražbinu odnosno tražbinu koja bi bila veća od zbroja svih ostalih priznatih tražbina.

15. Dakle vjerovnik NOVI LIST d.d.. Rijeka je na skupštini vjerovnika donoseći odluku da se ne odobri angažiranje odvjetnika postupao isključivo u svom interesu i interesu JOJ MEDIA HOUSE AS Republika Slovačka obzirom da oba ta društva imaju istu fizičku osobu za zastupnika po zakonu. Osim toga utvrđenje suda da je navedena odluka u suprotnosti zajedničkom interesu vjerovnika proizlazi iz činjenice

da bi se ostalim vjerovnicima, osim JOJ MEDIA HOUSE AS Republika Slovačka, povećala mogućnost namirenja tražbina u slučaju da stečajni dužnik uspije u sporu, što svakako predstavlja njihov zajednički interes u ovom stečajnom postupku. Upravo zbog toga što je NOVI LIST d.d. Rijeka trenutno vjerovnik s najvećom utvrđenom tražbinom te kao takav može donijeti svaku predloženu odluku obzirom na prevladavajući broj glasova na skupštini te da je de facto jedino on svojim glasom na skupštini vjerovnika izglasao donošenja odluke o uskrati suglasnosti stečajnoj upraviteljici za angažiranje odvjetnika u parnici u kojoj se stečajni dužnik nalazi na strani tuženika, a JOJ MEDIA HOUSE AS Republika Slovačka na strani tužitelja, a pri tome NOVI LIST d.d. Rijeka i tužitelj u toj parnici imaju istu fizičku osobu za zastupnika po zakonu, očito je da je donošenje takve odluke samo u njihovu interesu, a ne i u interesu preostalih stečajnih vjerovnika stečajnog dužnika.

16. Kako je dakle sud utvrdio da je iz naprijed navedenih razloga predmetna odluka skupštine vjerovnika protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika u smislu odredbe čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona te kako je zahtjev za ukidanje iste podnesen od strane stečajnog vjerovnika na skupštini vjerovnika, a sud takvu odluku može temeljem odredbe čl. 108. st. 2. ukinuti ili odmah u složenijim slučajevima u roku od 8 dana od dana održavanja skupštine, odlučeno je kao u izreci.

U Zadru, 27. travnja 2023.

Sutkinja  
Ardena Bajlo

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti :

- stečajnom upravitelju
- e-oglasna ploča
- U spis

Broj zapisa: **9-30858-1a53c**

Kontrolni broj: **076b0-e3398-64a1b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ARDENA BAJLO, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.